

Документ подписан простой электронной подписью

Информация о владельце:

ФИО: Сурат Лев Игоревич

Должность: Ректор

Дата подписания: 03.09.2026 20:07:50

Уникальный программный ключ:

90e61d348f2245de4566514a87350a9d89d73c851b3f3160a03a9eff20fb4800

Московский
Институт
Психоанализа

Негосударственное образовательное частное учреждение
высшего образования «Московский институт психоанализа»
(НОЧУ ВО «Московский институт психоанализа»)

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Направление подготовки/специальность	44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)
Направленность (профиль/специализация)	Иностранный язык (английский) и информационные технологии в образовании
Уровень высшего образования	Бакалавриат
Форма обучения	Очная

1. Фонд оценочных средств для проведения текущего контроля успеваемости

Задания для проведения текущего контроля успеваемости (темы докладов, рефератов, эссе, тестовые задания, кейсовые задания и т.п.) (а также, обязательно представить задания для подготовки к практическим занятиям, а также критерии и шкалу оценивания к ним)

Вопросы для устного опроса.

1. Раскройте онтологический статус понятия «качество образования». Как соотносятся объективные показатели результативности и субъективная удовлетворенность стейкхолдеров?
2. Проведите сравнительный анализ парадигм оценки: квалиметрия, аксиометрия и компаративистика в контексте российского образовательного суверенитета.
3. Охарактеризуйте эволюцию концепций управления качеством от модели TQM (*Total Quality Management*) к моделям EFQM и Baldrige применительно к образовательным организациям высшего образования.
4. Сформулируйте принципы критериально-ориентированного оценивания (*criterion-referenced testing*) в противовес нормативно-ориентированному (*norm-referenced*). В каких педагогических ситуациях каждый из подходов является методологически релевантным?
5. Раскройте сущность концепции гарантии качества (*Quality Assurance*) versus контроль качества (*Quality Control*). Роль внутреннего самообследования вуза.
6. Проанализируйте структуру национальной системы оценки качества образования (НСОКО). Место аккредитационных процедур в архитектуре государственного контроля.
7. Обоснуйте валидность использования результатов международных сопоставительных исследований (PISA, TIMSS, PIRLS) для верификации ФГОС на разных уровнях образования РФ.
8. Дайте определение понятию «образовательный хаббл-эффект» (разрыв между входными ресурсами и выходными результатами). Какие латентные переменные влияют на этот разрыв?
9. Опишите механизм трансформации внешних требований рынка труда во внутренние дескрипторы компетенций ОПОП через профессиональные стандарты.
10. Раскройте феномен «кэмпинга» (*teaching to the test*) как системную девиацию при ориентации образовательной организации исключительно на высокие позиции в рейтингах.
11. Охарактеризуйте психометрические требования к контрольно-измерительным материалам (КИМ): надежность, валидность (конструктивная, прогностическая), дифференцирующая способность.
12. Проанализируйте технологию Item Response Theory (IRT) как математическую основу современной педагогической диагностики (на примере структуры ЕГЭ/ОГЭ).
13. Предложите модель применения инструментов Learning Analytics и Educational Data Mining для предиктивной аналитики рисков отчисления студентов.
14. Раскройте специфику проектирования фонда оценочных средств (ФОС) для гибридного формата обучения. Проблема эквивалентности сложности дистракторов в цифровой и бумажной версиях теста.
15. Охарактеризуйте процедуру внешней независимой оценки качества высшего образования (НОК ВО) со стороны работодателей. Методика формирования фондов оценочных средств профессиональным сообществом.

16. Оцените потенциал технологий e-Portfolio и цифрового следа обучающегося как инструмента аутентичного оценивания комплексных образовательных результатов.
17. Спроектируйте матрицу сопряжения (Curriculum Mapping) индикаторов достижения компетенций с дисциплинами учебного плана для обеспечения принципа конструктивного выравнивания (Constructive Alignment).
18. Какова роль социологических опросов (анкетирования НПП, обучающихся, выпускников, работодателей) в системе внутренней оценки эффективности деятельности (СПОДИК) вуза?
19. Раскройте методику проведения бенчмаркинга образовательных программ внутри федерального университета или консорциума вузов.
20. Опишите алгоритм обработки экспертных оценок методом Дельфи при проектировании новых направлений подготовки.
21. Сформулируйте ключевые показатели эффективности (KPI) кафедры, деканата и ректората в рамках эффективного контракта. Различие показателей процесса и результата.
22. Проведите SWOT-анализа внедрения риск-ориентированного подхода в систему государственной регламентации образовательной деятельности.
23. Раскройте этические аспекты использования нейросетей для автоматической проверки письменных развернутых ответов (эссе). Проблема алгоритмической предвзятости (bias) и прозрачности ИИ.
24. Как концепция Value-Added Modeling (VAM) применяется для оценки добавленной стоимости педагогического труда конкретного учителя или школы относительно прогнозируемого результата?
25. Разработайте логику построения дорожной карты перехода образовательной программы к процедуре профессионально-общественной аккредитации.

Критерии и шкалы оценивания работы студентов на практических/лабораторных занятиях

Оценка	Критерии оценивания
«отлично»	Оценка «отлично» выставляется, если студент активно работает в течение всего практического занятия, дает полные ответы на вопросы преподавателя в соответствии с планом практического занятия и показывает при этом глубокое овладение лекционным материалом, знание соответствующей литературы и законодательства, способен выразить собственное отношение по данной проблеме, проявляет умение самостоятельно и аргументированно излагать материал, анализировать явления и факты, делать самостоятельные обобщения и выводы, правильно выполняет учебные задачи.
«хорошо»	Оценка «хорошо» выставляется при условии: студент активно работает в течение практического занятия, вопросы освещены полно, изложения материала логическое, обоснованное фактами, со ссылками на соответствующие нормативные документы и литературные источники, освещение вопросов завершено выводами, студент обнаружил умение анализировать факты и события, а также выполнять учебные задания. Но в ответах допущены неточности, некоторые незначительные ошибки, имеет место недостаточная аргументированность при изложении материала, четко выраженное отношение студента к фактам и событиям.
«удовлетворительно»	Оценка «удовлетворительно» выставляется в том случае, когда студент в целом овладел сути вопросов по данной теме, обнаруживает знание лекционного материала, законодательства и учебной литературы, пытается анализировать факты и события, делать выводы и решать задачи. Но на занятии ведет себя пассивно, отвечает только по вызову преподавателя, дает неполные ответы на вопросы, допускает грубые ошибки при освещении теоретического материала.

«неудовлетворительно»	Оценка «неудовлетворительно» выставляется в случае, когда студент обнаружил несостоятельность осветить вопрос вопросы освещены неправильно, бессистемно, с грубыми ошибками, отсутствуют понимания основной сути вопросов, выводы, обобщения.
-----------------------	--

2. Фонд оценочных средств для проведения промежуточной аттестации

Задания для проведения промежуточной аттестации по итогам освоения дисциплины (тестовые задания, кейсовые задания и т.п.)

- В классической триаде менеджмента качества Джурана понятие «пригодность к использованию» (Fitness for Use) соответствует этапу:
 - Качество планирования.
 - Качество улучшения.
 - Качество контроля.
 - Маркетинговое качество.
- Валидность педагогического теста по критерию «предсказание успешности освоения следующего курса» называется:
 - Содержательной.
 - Текущей.
 - Конструктивной.
 - Прогностической (предиктивной).
- Согласно теории G-strella (Линейные модели генерализации), повышение надежности измерений достигается прежде всего за счет:
 - Увеличения количества заданий, проб и наблюдателей (фасетов), а не просто длины одного теста.
 - Использования только закрытых тестовых форм.
 - Повышения строгости наказания за списывание.
 - Применения бумаги более высокого качества.
- Концепция Constructive Alignment (Дж. Биггс) требует строгого соответствия трех компонентов учебной программы:
 - Расписания, меню столовой и формы одежды.
 - Целей обучения (Learning Outcomes), учебных активностей (Teaching/Learning Activities) и оценочных процедур (Assessment Tasks).
 - Количества аудиторных часов, внеаудиторных часов и каникул.
 - Зарплаты преподавателя, его ученой степени и стажа.
- Главный эпистемологический недостаток ранжирующих лиг-рейтингов университетов (QS, THE) заключается в:
 - Отсутствии логотипа.
 - Редукции многомерного конструкта «качества» к взвешенной сумме нормализованных гетерогенных индикаторов, часто имеющих низкую корреляцию с реальным процессом обучения.
 - Ежегодном обновлении данных.
 - Наличии бесплатного доступа к базе данных.
- Технология Item Response Theory (IRT / Rasch model) позволяет уравнивать сложность двух разных вариантов теста за счет:
 - Равного количества вопросов.
 - Расположения параметров трудности заданий (bbb-параметра) на единой логистической шкале латентных черт независимо от выборки испытуемых.
 - Одинакового шрифта в бланках.
 - Присутствия одних и тех же экспертов на апелляции.

7. Показатель *Item Discrimination Index* (коэффициент дискриминации задания) показывает:
- А) Количество слов в формулировке вопроса.
 - Б) Способность тестового задания статистически отделять высокомотивированных/сильных обучающихся от слабых.
 - В) Время, затраченное студентом на ответ.
 - Г) Цвет выделения правильного ответа в редакторе тестов.
8. Процедура профессионально-общественной аккредитации отличается от государственной тем, что основным субъектом оценки выступают:
- А) Сотрудники Рособнадзора.
 - Б) Студенческие советы.
 - В) Представители профессионального сообщества и работодатели через экспертизу на соответствие профстандартам.
 - Г) Родители обучающихся.
9. Метод анкетирования SERVQUAL, адаптированный для образования (EdQUAL), измеряет разрыв (Gap) между:
- А) Ожиданиями потребителя и воспринимаемым им качеством образовательной услуги.
 - Б) Бюджетом вуза и зарплатой ректора.
 - В) Количеством бюджетных и коммерческих мест.
 - Г) Скоростью интернета в общежитии и в главном корпусе.
10. Внутренняя система оценки качества образования (ВСОКО) в школе согласно ФЗ № 273 является:
- А) Добровольной инициативой родителей, не имеющей юридической силы.
 - Б) Обязательным элементом управленческой деятельности, регламентируемым локальными нормативными актами организации.
 - В) Искключительной прерогативой директора.
 - Г) Заменителем государственной итоговой аттестации.
11. Термин «washback effect» (обратный эффект тестирования) в негативной коннотации означает:
- А) Улучшение микроклимата в классе перед экзаменом.
 - Б) Деформацию содержания и методов преподавания в угоду структуре внешнего теста («натаскивание»), игнорируя глубинное понимание предмета.
 - В) Возврат экзаменационных материалов в пункт печати.
 - Г) Использование ластика во время ЕГЭ.
12. Value-Added Model (VAM) в оценке работы учителя пытается изолировать вклад педагога, контролируя:
- А) Погодные условия в день урока.
 - Б) Входные характеристики учащихся (социально-экономический статус, начальный уровень знаний) через статистическую регрессию.
 - В) Цвет стен в учебном кабинете.
 - Г) Марку мела, которым пишет учитель.
13. Ключевое отличие формирующего оценивания (Assessment FOR Learning) от констатирующего (Assessment OF Learning) заключается в:
- А) Месте проведения (класс или улица).
 - Б) Функционале: обратная связь направлена на коррекцию процесса обучения в реальном времени, а не на фиксацию финального балла.
 - В) Стоимости разработки заданий.
 - Г) Использовании компьютеров вместо бумаги.
14. Метрика Completion Rate (процент завершения) в онлайн-курсах имеет низкую аналитическую ценность без учета показателя:
- А) Размера файла видео.

- Б) Engagement Rate (глубины вовлеченности) и коэффициента доходимости до финальной аттестации (Drop-off points).
 - В) Числа лайков под постом о курсе.
 - Г) Времени суток, когда пользователь зашел в LMS.
15. Нормирование (Standard Setting) при установлении порогового балла («перевод баллов в оценку») чаще всего проводится методом:
- А) Случайного выбора числа.
 - Б) Ангоффа (Angoff) или Эбеля (Ebel) с привлечением экспертной панели для определения вероятности выполнения задания минимально компетентным кандидатом.
 - В) Голосования студентов.
 - Г) Среднего арифметического всех полученных баллов.
16. Использование блокчейна для хранения дипломов и сертификатов решает проблему:
- А) Тяжести папки с документами.
 - Б) Неизменяемости записей (immutability) и мгновенной верификации подлинности квалификаций без запроса в архив вуза.
 - В) Перевода названия специальности на английский язык.
 - Г) Выбора шрифта для фамилии выпускника.
17. Эффект «потолочного ограничения» (Ceiling Effect) в диагностике наблюдается, когда:
- А) В аудитории протекает крыша.
 - Б) Значительная доля испытуемых набирает максимально возможный балл, что делает инструмент нечувствительным к различению высоких уровней одаренности.
 - В) Студенты смотрят в потолок во время лекции.
 - Г) Задания слишком легкие для первокурсников.
18. Аудит документации ОПОП в ходе аккредитации проверяет прежде всего принцип:
- А) Красивого оформления титульного листа.
 - Б) Прослеживаемости (Traceability) результатов обучения от миссии вуза через дисциплины к индикаторам в ФОС.
 - В) Наличия подписей всех студентов на каждой странице.
 - Г) Соответствия цвета обложки стандарту RGB.
19. Дифференцирующая способность теста (Test Reliability / Discrimination Power) математически выражается через:
- А) Индекс удобочитаемости Флэша.
 - Б) Коэффициент альфа Кронбаха (α /alpha) или коэффициент KR-20.
 - В) Курс доллара на дату проведения экзамена.
 - Г) Количество страниц в методическом пособии.
20. Концепция Total Cost of Ownership (TCO) при оценке внедрения новой цифровой платформы оценивания включает:
- А) Только стоимость лицензии ПО.
 - Б) Сумму капитальных затрат, технической поддержки, обучения персонала и миграции данных на всем жизненном цикле системы.
 - В) Затраты на электричество в серверной.
 - Г) Стоимость проезда разработчиков до офиса.
21. Грейдинг (Grading on a curve) — это метод выставления оценок, основанный на:
- А) Сложности темы.
 - Б) Нормальном распределении, где оценки распределяются принудительно (фиксированный процент «отлично», «хорошо» и т.д.) относительно группы.
 - В) Личных симпатиях преподавателя.
 - Г) Росте студентов в сантиметрах.
22. Основная цель процедуры мониторинга системы образования, проводимого Минпросвещения/Минобрнауки, в отличие от надзора:

- А) Немедленное закрытие вуза при обнаружении ошибки.
 - Б) Сбор агрегированных данных для выявления системных трендов и принятия управленческих решений федерального уровня без немедленных санкций.
 - В) Проверка чистоты окон в школах.
 - Г) Увольнение учителей с низкой квалификацией.
23. Инструмент CLASS (Classroom Assessment Scoring System) оценивает качество образования через наблюдение за:
- А) Архитектурой здания школы.
 - Б) Качеством взаимодействия преподавателя и обучающихся (эмоциональная поддержка, организация обучения, когнитивная стимуляция).
 - В) Количеством компьютеров в классе.
 - Г) Скоростью уборки кабинета после пары.
24. Порог входа (Cut Score) в системе сертификации устанавливается на основе:
- А) Минимального возраста кандидата.
 - Б) Профессионального стандарта и анализа сложности заданий, определяющих границу между «компетентен» и «не компетентен».
 - В) Количества желающих сдать экзамен.
 - Г) Графика отпусков комиссии.
25. Феномен «регрессии к среднему» (Regression to the Mean) в лонгитюдных исследованиях успеваемости проявляется как:
- А) Постоянный рост баллов у всех студентов ежегодно.
 - Б) Тенденция экстремально низких или высоких результатов первого замера приближаться к среднему значению при повторном тестировании даже без вмешательства.
 - В) Отказ студентов отвечать на вопросы.
 - Г) Смена директора школы.

Ключи к тестовым заданиям: 1-В, 2-Г, 3-А, 4-Б, 5-Б, 6-Б, 7-Б, 8-В, 9-А, 10-Б, 11-Б, 12-Б, 13-Б, 14-Б, 15-Б, 16-Б, 17-Б, 18-Б, 19-Б, 20-Б, 21-Б, 22-Б, 23-Б, 24-Б, 25-Б.

Критерии и шкала оценивания:

Оценка	Количество баллов
«отлично» /зачтено	83-100 баллов
«хорошо»/ зачтено	68-82 балла
«удовлетворительно»/ зачтено	50-67 баллов
«неудовлетворительно»/ не зачтено	0-49 баллов