

Документ подписан простой электронной подписью

Информация о владельце:

ФИО: Сурат Лев Игоревич

Должность: Ректор

Дата подписания: 11.08.2026 18:33:05

Уникальный программный ключ:

90e61d348f2245de4566514a87350a9d89d73c851b3f3160a03a9eff20fb4800

Московский
Институт
Психоанализа

Негосударственное образовательное частное учреждение
высшего образования «Московский институт психоанализа»
(НОЧУ ВО «Московский институт психоанализа»)

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРОЕКТ ОБУЧЕНИЕ СЛУЖЕНИЕМ

Направление подготовки/специальность	44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)
Направленность (профиль/специализация)	Иностранный язык (английский) и информационные технологии в образовании
Уровень высшего образования	Бакалавриат
Форма обучения	Очная

1. Фонд оценочных средств для проведения текущего контроля успеваемости

Задания для проведения текущего контроля успеваемости (темы докладов, рефератов, эссе, тестовые задания, кейсовые задания и т.п.) (а также, обязательно представить задания для подготовки к практическим занятиям, а также критерии и шкалу оценивания к ним)

Вопросы для устного опроса.

1. Раскройте сущность концепции «Обучения служением». Каким образом данный подход преодолевает разрыв между академическим знанием и социальной практикой в отличие от традиционной волонтерской деятельности?
2. Проанализируйте триаду целей образовательного проекта типа *Service-Learning*: учебная (curricular), гражданская (civic) и личностная (personal). Проблема их баланса при оценке результатов.
3. Охарактеризуйте модель SERVICE (*Search, Evaluate, Recruit, Vision, Implement, Experience, Reflect*) как алгоритм проектирования общественного проекта студентами-педагогами.
4. Сформулируйте педагогический потенциал метода «Рефлексивный дневник» (*Reflective Journaling*) в контексте обучения служением. Какие уровни рефлексии (по Дьюи/Митчелл) должны быть зафиксированы студентом?
5. Обоснуйте роль стейкхолдеров (социальных партнеров) в проекте. Риски патернализма («спасательства») versus партнерства при взаимодействии студентов с благополучателями.
6. Разведите понятия корпоративной социальной ответственности вуза и интеграции дисциплины «Обучение служением» в ОПОП. Место модуля в учебном плане согласно ФГОС ВО.
7. Теория измененных состояний (*Altered States Theory*) в *Service-Learning*: каким образом столкновение с социальным неблагополучием трансформирует профессиональные установки будущего учителя?
8. Оценка эффективности общественно значимого продукта. Использование логико-структурного подхода (*Logical Framework Approach*) для анализа достижимости социальных индикаторов.
9. Специфика реализации проектов обучением служением в условиях малых городов и сельских поселений России (проблема дефицита НКО и инфраструктурные ограничения).
10. Этические дилеммы взаимодействия «Студент — Благополучатель». Принцип «Не навреди» при сборе данных о социальных проблемах сообщества.
11. Проектирование урока-спектакля или внеклассного мероприятия силами студентов для домов престарелых или реабилитационных центров: интеграция профильных дисциплин (например, литературы и музыки).
12. Технология разработки паспорта социального проекта. Формулировка проблемы через анализ причинно-следственных связей (диаграмма Исикавы), а не констатацию факта.
13. Управление рисками в студенческом социальном проекте. Матрица вероятности и влияния рисков (финансовых, репутационных, кадровых).
14. Особенности фандрайзинга и краудфандинга для школьных и студенческих инициатив. Грантовая поддержка Росмолодежи и Фонда президентских грантов.
15. Метод «Тематического парка» (*Thematic Park*) вовлечения местного сообщества в решение экологических проблем силами обучающихся начальной школы.
16. Тьюторское сопровождение команды проекта преподавателем-куратором. Граница между фасилитацией и микроменеджментом.

17. Цифровой след общественного проекта: создание лонгридов, подкастов и медиаконтента для трансляции ценностей добровольчества без эксплуатации образов нуждающихся.

18. Организация инклюзивных площадок совместного творчества (инклюзивное обучение служением), где студенты выступают модераторами взаимодействия нормотипичных детей и детей с ОВЗ.

19. Мониторинг устойчивости проекта после завершения учебного семестра. Трансформация студенческой инициативы в школьное волонтерское объединение.

20. Междисциплинарный характер проектов: разработка единого метапредметного кейса на стыке двух профилей подготовки (например, «Биология + Обществознание» для создания эко-тропы).

21. Концепция «Гражданина-политика» (J. Patrick) как высшая ступень развития гражданской активности студента в рамках Service-Learning.

22. Критерии оценки портфолио общественного проекта. Соотношение качества академического отчета и реального социального импакта (impact assessment).

23. Профилактика эмоционального выгорания участников из-за столкновения с тяжелыми социальными реалиями (травматический опыт). Группы дебрифинга.

24. Правовой статус волонтера в РФ. Регистрация практики в единой информационной системе «ДобровольцыРоссии.рф» и ее юридическое значение для выпускника.

25. Преемственность традиций российского попечительства и меценатства (Третьяков, Морозов) с современными моделями социально ориентированного образования.

Критерии и шкалы оценивания работы студентов на практических/лабораторных занятиях

Оценка	Критерии оценивания
«отлично»	Оценка «отлично» выставляется, если студент активно работает в течение всего практического занятия, дает полные ответы на вопросы преподавателя в соответствии с планом практического занятия и показывает при этом глубокое овладение лекционным материалом, знание соответствующей литературы и законодательства, способен выразить собственное отношение по данной проблеме, проявляет умение самостоятельно и аргументированно излагать материал, анализировать явления и факты, делать самостоятельные обобщения и выводы, правильно выполняет учебные задачи.
«хорошо»	Оценка «хорошо» выставляется при условии: студент активно работает в течение практического занятия, вопросы освещены полно, изложения материала логическое, обоснованное фактами, со ссылками на соответствующие нормативные документы и литературные источники, освещение вопросов завершено выводами, студент обнаружил умение анализировать факты и события, а также выполнять учебные задания. Но в ответах допущены неточности, некоторые незначительные ошибки, имеет место недостаточная аргументированность при изложении материала, четко выраженное отношение студента к фактам и событиям.
«удовлетворительно»	Оценка «удовлетворительно» выставляется в том случае, когда студент в целом овладел сути вопросов по данной теме, обнаруживает знание лекционного материала, законодательства и учебной литературы, пытается анализировать факты и события, делать выводы и решать задачи. Но на занятии ведет себя пассивно, отвечает только по вызову преподавателя, дает неполные ответы на вопросы, допускает грубые ошибки при освещении теоретического материала.
«неудовлетворительно»	Оценка «неудовлетворительно» выставляется в случае, когда студент обнаружил несостоятельность осветить вопросы освещены неправильно, бессистемно, с грубыми ошибками, отсутствуют понимания основной сути вопросов, выводы, обобщения.

2. Фонд оценочных средств для проведения промежуточной аттестации

Задания для проведения промежуточной аттестации по итогам освоения дисциплины (тестовые задания, кейсовые задания и т.п.)

1. Ключевое условие, отличающее Service-Learning от простой благотворительности (Volunteering):
 - А) Наличие обязательного количества отработанных часов.
 - Б) Прямая интеграция решения реальной социальной задачи в учебные цели дисциплины с последующей академической оценкой.
 - В) Обязательное наличие денежных пожертвований.
 - Г) Работа только в выходные дни.
2. Стадия «Рефлексия» в цикле Service-Learning направлена на достижение главной психолого-педагогической цели:
 - А) Написание формального отчета для деканата.
 - Б) Связывание полученного эмпирического опыта с теоретическими концептами курса для формирования нового знания.
 - В) Поиск виноватых в неудачах проекта.
 - Г) Фотографирование участников для соцсетей.
3. Логическая ошибка формулировки проблемы проекта «Дети мало читают» заключается в том, что она описывает:
 - А) Симптом явления, а не его глубинную причину (дефицит библиотек, отсутствие релевантного контента, клиповое мышление).
 - Б) Личные предпочтения автора проекта.
 - В) Количество деревьев, вырубленных для бумаги.
 - Г) Стоимость книг в магазине.
4. Принцип взаимности (*Reciprocity*) в обучении служением означает, что:
 - А) Студенты работают бесплатно, а организация получает выгоду.
 - Б) И студенты, и сообщество-партнер являются одновременно донорами и реципиентами ресурсов, знаний и опыта.
 - В) Университет платит организации за прием студентов.
 - Г) Все участники получают одинаковую зарплату.
5. В структуре SMART-цели социального проекта критерий «Achievable» (Достижимая) требует проверки:
 - А) Желаемости цели авторами.
 - Б) Реалистичности достижения результата имеющимися ресурсами (временными, человеческими, финансовыми) в заданные сроки.
 - В) Наличия спонсоров из других стран.
 - Г) Сложности написания слова.
6. Эффект «Белого спасателя» (*White Savior Complex*) в контексте студенческих проектов характеризуется:
 - А) Глубоким изучением истории региона.
 - Б) Патерналистской позицией, где благополучатели воспринимаются как пассивные объекты помощи, лишённые субъектности.
 - В) Использованием светлого инвентаря.
 - Г) Работой в полярных широтах.
7. Трансформационное обучение (Дж. Мезиров), часто инициируемое Service-Learning, начинается с этапа:
 - А) Получения диплома.
 - Б) Критического события (дезориентирующей дилеммы), разрушающего привычную картину мира студента.
 - В) Выплаты стипендии.
 - Г) Посещения библиотеки.

8. Фандрайзинг в общественном проекте отличается от попрошайничества тем, что предполагает:
- А) Эмоциональный шантаж доноров.
 - Б) Предоставление жертвователю прозрачного отчета об использовании средств и встречного нематериального блага (PR, отчетность, ценности).
 - В) Скрытие бюджета проекта.
 - Г) Сбор средств только у родственников.
9. Инструмент «Дерево проблем» (*Problem Tree Analysis*) используется для:
- А) Озеленения территории школы.
 - Б) Выявления корневых причин негативного явления и его непосредственных последствий для построения стратегии вмешательства.
 - В) Расчета возраста леса.
 - Г) Выбора породы древесины для мебели.
10. Юридическое оформление практики «Обучение служением» в вузе чаще всего реализуется через форму:
- А) Договора дарения имущества.
 - Б) Производственной/учебной практики с заключением договора о сетевом взаимодействии или безвозмездном оказании услуг.
 - В) Трудового договора с полной занятостью.
 - Г) Договора купли-продажи канцелярии.
11. Критерий «Social Impact» (Социальный импакт) оценивается сложнее, чем «Output» (Продукт), так как он измеряет:
- А) Количество закупленной бумаги.
 - Б) Качественные долгосрочные изменения в жизни целевой аудитории, вызванные проектом (снижение уровня агрессии, рост грамотности).
 - В) Число лайков под постом о проекте.
 - Г) Расстояние до офиса партнера.
12. Регистрация часов добровольческой деятельности в системе «Добровольцы России» необходима студенту для:
- А) Только статистики Минэкономразвития.
 - Б) Получения личной книжки волонтера, учета баллов в конкурсах грантов и предоставления отчетности по учебной практике.
 - В) Доступа к бесплатному Wi-Fi.
 - Г) Покупки билетов в кино со скидкой.
13. Метод мозгового штурма на этапе генерации идей проекта подчиняется правилу:
- А) Немедленной критики каждой идеи.
 - Б) Запрета на критику на этапе генерации для снятия когнитивных барьеров и увеличения объема вариантов.
 - В) Говорит только руководитель.
 - Г) Идеи принимаются только в письменной форме золотом.
14. Устойчивость проекта (*Sustainability*) после ухода студенческой команды обеспечивается:
- А) Оставлением большого количества мусора.
 - Б) Передачей технологий партнерам из числа местных жителей и институционализацией изменений внутри сообщества.
 - В) Забытием о проблеме.
 - Г) Удалением всех контактов партнеров.
15. Использование ИКТ в Service-Learning считается этичным, если оно направлено на:
- А) Деанонимизацию личных данных больных людей ради сбора денег.
 - Б) Амплификацию (усиление) голоса сообщества и прозрачность процессов, исключая виктимизацию благополучателей.
 - В) Создание фейковых новостей о помощи.

- Г) Игнорирование тех, у кого нет смартфонов.
16. Педагогический смысл привлечения школьников к социальному проекту учителем-студентом заключается в формировании:
- А) Навыка бесплатной рабочей силы.
 - Б) Гражданского самосознания и чувства сопричастности к развитию своей локальной территории (малой родины).
 - В) Умения подписывать петиции без чтения.
 - Г) Страх перед общественными работами.
17. Матрица ответственности RACCI (Responsible, Accountable, Consulted, Informed) применяется в управлении проектом для:
- А) Составления списка покупок.
 - Б) Четкого распределения ролей участников, исключения дублирования функций и поиска «узких мест» в коммуникации.
 - В) Расчета калорийности питания команды.
 - Г) Проверки правописания имен.
18. Отличие междисциплинарного проекта от мультидисциплинарного состоит в том, что в первом случае:
- А) Предметы просто перечислены рядом.
 - Б) Происходит синтез методов разных наук для решения одной проблемы, рождающий новое интегративное знание.
 - В) Работают преподаватели разных вузов.
 - Г) Используется много цветов в презентации.
19. Эмоциональное выгорание в социальном проектировании часто вызвано отсутствием навыка установления границ (*Boundaries*), что проявляется как:
- А) Отказ отвечать на звонки.
 - Б) Гипертрофированное чувство гиперответственности за все социальные язвы мира одним человеком.
 - В) Любовь к животным.
 - Г) Соблюдение режима сна.
20. Концепт «Common Good» (Общее благо) в философии Service-Learning противопоставляется:
- А) Частным интересам индивида или группы, достигаемым в ущерб окружающим.
 - Б) Государственному бюджету.
 - В) Природным ресурсам.
 - Г) Высшему образованию.
21. На стадии «Оценка ресурсов» (Asset-based community development) акцент делается на:
- А) Перечислении того, чего в городе нет.
 - Б) Картировании существующих сильных сторон и талантов сообщества, которые могут стать базой для решения проблем.
 - В) Изучении цен на нефть.
 - Г) Поиске внешних врагов.
22. Публичная защита (питчинг) проекта перед комиссией служит инструментом развития компетенций:
- А) Умение быстро убеждать.
 - Б) Публичной аргументации, стрессоустойчивости и навыков GR (Government Relations) / PR.
 - В) Рисования графики.
 - Г) Скоропечатания.
23. Волонтерский труд в РФ, согласно законодательству, является:
- А) Принудительным для студентов.

- Б) Безвозмездной добровольной деятельностью в интересах благополучия неопределенного круга лиц или общества в целом.
 - В) Оплачиваемой работой по часам.
 - Г) Наказанием за правонарушения.
24. Индикатор неудачи рефлексивного обсуждения в группе — это доминирование:
- А) Молчания из-за усталости.
 - Б) Поиска козла отпущения и защитных реакций вместо анализа системных ошибок процесса.
 - В) Смеха над шутками куратора.
 - Г) Употребления терминов.
25. Высший уровень зрелости гражданского общества, воспитываемый через обучение служением, характеризуется переходом от адресной помощи к:
- А) Полному отказу от государства.
 - Б) Адвокации и изменению самих системных условий, порождающих социальную проблему (правозащитная деятельность).
 - В) Переезду в другую страну.
 - Г) Увеличению налогов.

Ключи к тестовым заданиям: 1-Б, 2-Б, 3-А, 4-Б, 5-Б, 6-Б, 7-Б, 8-Б, 9-Б, 10-Б, 11-Б, 12-Б, 13-Б, 14-Б, 15-Б, 16-Б, 17-Б, 18-Б, 19-Б, 20-А, 21-Б, 22-Б, 23-Б, 24-Б, 25-Б.

Критерии и шкала оценивания:

Оценка	Количество баллов
«отлично» /зачтено	83-100 баллов
«хорошо»/ зачтено	68-82 балла
«удовлетворительно»/ зачтено	50-67 баллов
«неудовлетворительно»/ не зачтено	0-49 баллов